



Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie
ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków
tel.: 12 632 89 16, fax: 12 632 91 30
mail: sko@kolegium.krakow.pl, ESP ePUAP: /Krakkol/SkrytkaESP

SKO.ZP/415/5/2021

Kraków dn. 24 lutego 2021 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w składzie :

1. Monika Niedźwiedź (spraw.)
2. Żaneta Schab-Janik
3. Agata Struzikiewicz

- po rozpoznaniu odwołań Pani Anety Kożuchowskiej, Pana Jacka Szczypczyka, Pana Andrzeja Chlebowskiego, Pana Tadeusza Bielawskiego, Pana Lucjana Myrda, Pani Jadwigi Szydłowskiej, Bożeny i Krzysztofa Gajosów oraz Pani Magdaleny Marek od decyzji Wójta Gminy Raclawice z dnia 15 grudnia 2020 r. sygn. BGK.6730.CP.3.2020 o ustaleniu na wniosek Pana Jonasza Odrzywołek, działającego imieniem P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego – budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. Nr 129 obr. 0001 Dostońce, 32-222 Dostońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną,

- działając na mocy art. 2 pkt 5, art. 4 ust. 2, art. 50 ust.1 i art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r., poz.293 t.j.) w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust.1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019, poz. 1839) oraz art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 77 i art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 t.j)

Uchyła zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę organowi I instancji celem ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Opisaną wyżej decyzją orzeczono o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji celu publicznego pod nawą budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. Nr 129 obr. 0001 Dostońce, 32-222 Dostońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji streścił przebieg postępowania w sprawie. Wskazano, że postępowanie w przedmiotowej sprawie toczy się w związku z uchyleniem uprzedniej decyzji organu I instancji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie (decyzja z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. SKO.ZO/415/266/2020 i odniósł się do kluczowej kwestii przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, podzielając stanowisko wyrażone przez Kolegium. Wskazano, że bez wątplenia planowane zamierzenie inwestycyjne jest inwestycją celu publicznego. W toku postępowania dokonano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych, ze szczególnym uwzględnieniem położenia terenu inwestycji w Obszarze Chronionego Krajobrazu. W toku postępowania uzyskano wymagane prawem opinie i uzgodnienia, które zapadły w trybie milczącej zgody.

Od powyższej decyzji odwołanie w ustawowym terminie złożyli Pani Aneta Kożuchowska, Pan Jacek Szczypczyk, Pan Andrzej Chlebowski, Pan Tadeusz Bielawski, Pan Lucjan Myrda, Pani Jadwiga Szydłowska, Bożena i Krzysztof Gajos i Pani Magdalena Marek.

Od powyższej decyzji wpłynęło także odwołanie Pana Zbigniewa Gelzok, jednak wpłynęło ono z uchybieniem terminu do wniesienia odwołania. W tym zakresie tut. Kolegium wydało odrębne postanowienie stwierdzające uchybienie terminu.

Odwołujący się Pani Aneta Kożuchowska, Pan Jacek Szczypczyk, Pan Andrzej Chlebowski, Pan Tadeusz Bielawski, Pan Lucjan Myrda, Pani Jadwiga Szydłowska w łącznym odwołaniu wskazują, że Wnioskodawca nie udokumentował dostatecznie zagrożenia, jakie stwarzają anteny dla zdrowia i życia

mieszkańców. Zarzucili, że karty katalogowe anten przedłożone na żądanie organu nie zostały sporządzone w języku polskim. Ponadto Inwestor nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że anteny zostały dopuszczone do obrotu i mogą być udostępniane na polskim rynku. Wreszcie wskazują oni, że Wnioskodawca nie uwzględnił wpływu 7 anten umieszczonych na maszcie o wysokości 35 m zlokalizowanych w odległości 90 m od rozpatrywanej lokalizacji P4. Podkreślają oni, że nie ma informacji o aktualnych mocach 5 z 7 anten zlokalizowanych w odległości 90 m od terenu inwestycji. Nie jest wykluczone, że promieniowanie generowane przez te anteny powinno podlegać sumowaniu z antenami lokalizowanymi w ramach obecnego postępowania.

Pani Bożena i Krzysztof Gajosowie wskazują na walory przyrodnicze terenu i negatywny wpływ, jaki na środowisko może wywrzeć planowane zamierzenie inwestycyjne. Wskazali także, że w pobliżu terenu inwestycji już znajduje się wieża telefonii komórkowej i istnieje niebezpieczeństwo nałożenia się promieniowania elektromagnetycznego obu stacji.

Z kolei Pani Magdalena Marek wskazuje w odwołaniu argumenty zbliżone, a to istnienie w okolicy stacji bazowej, brak podanej mocy nowej anteny, przedstawienie dokumentów sporządzonych w języku angielskim, co uniemożliwia zapoznanie się z nimi oraz fakt, że antena ma powstać w bliskiej odległości od terenów zamieszkanymi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, po zapoznaniu się z całością akt w sprawie stwierdziło, co następuje:

W pierwszej kolejności tut. Kolegium sprawdziło terminowość złożenia odwołań. Z ustaleń poczynionych z pracownikiem Urzędu Gminy Raclawice Panią Danutą Wroną wynika, że skarżona decyzja została wywieszona w BIP i na tablicy ogłoszeń w dniu jej wydania (t.j. 15 grudnia 2020 r.), zaś do sołectwa przesłana 16 grudnia 2020 r. Zatem 14 dniowy termin z upływem którego doręczenie uważa się za dokonane upływał 29 grudnia 2020 r., zaś 14 dniowy termin do złożenia odwołania 12 stycznia 2021 r. Nie był to dzień wolny od pracy. Z zachowaniem tego terminu odwołanie złożyli Pani Aneta Kożuchowska, Pan Jacek Szczypczyk, Pan Andrzej Chlebowski, Pan Tadeusz Bielawski, Pan Lucjan Myrda, Pani Jadwiga Szydłowska, Pani Bożena i Krzysztof Gajos i Pani Magdalena Marek.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwanej dalej też „ustawą”, ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W przypadku, gdy na danym terenie nie obowiązuje plan miejscowy, określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, wedle przepisów określonych w art. 50 i następnym ustawy.

Pojęcie „inwestycji celu publicznego” zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 5 ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem należy pod pojęciem tym rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami zwanej dalej też „u.g.n.”

Definicja inwestycji celu publicznego wskazuje zatem na dwie cechy tego pojęcia. Pierwszą cechą charakteryzującą inwestycję celu publicznego jest jej **zakres** tj. określenie czy dane przedsięwzięcie można zaliczyć do działań **o znaczeniu lokalnym, ponadlokalnym, krajowym czy metropolitalnym**. Tu wskazać należy, że inwestycja o znaczeniu lokalnym, to nie tylko inwestycja służąca całej gminie, jako podmiotowi władzy lokalnej. Może to być także inwestycja, która swoim zasięgiem bezpośrednio **służy węższemu kręgowi mieszkańców gminy, ale pośrednio ma znaczenie dla całej gminy we wskazanym rozumieniu**. Znaczenie lokalne lub ponadlokalne danej inwestycji należy powiązać z urzeczywistnieniem konkretnego interesu publicznego, istotnego dla danej zbiorowości lokalnej. Drugą cechą charakterystyczną tego pojęcia jest **cel** danego zamierzenia tj. **czy stanowi on realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Tylko łączne spełnienie tych dwóch przesłanek może przesądzać, iż dane przedsięwzięcie spełnia wymogi by można je zaliczyć do inwestycji celu publicznego**. Rolą organu prowadzącego postępowanie pozostaje wykazanie, że zamierzona przez wnioskodawcę inwestycja spełnia **oba wymogi**.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne polegać ma na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej. W świetle art. 6 pkt 6a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami jest inwestycją celu publicznego i posiada znaczenie lokalne. Planowane zamierzenie inwestycyjne

umożliwia rozwój łączności, świadczenie usług telekomunikacyjnych w tym dostarczanie bezprzewodowego internetu.

Zgodnie z przepisem art. 53 ust. 3 ustawy, właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy:

- 1) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych;
- 2) stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Na podstawie wskazanego wyżej przepisu następuje weryfikacja stanu faktycznego i prawnego pod kątem zgodności z przepisami prawa. O ile stwierdzona zostanie niezgodność, zachodzi przesłanka zobowiązująca do wydania decyzji odmawiającej ustalenia lokalizacji inwestycji. W sytuacji braku takich negatywnych przesłanek, organ administracji zobowiązany jest uwzględnić żądanie wniosku. Analiza przywołana w powyższym przepisie prowadzić ma do stwierdzenia zgodności zamierzenia inwestycyjnego z obiektywnym porządkiem prawnym (art. 56 ustawy), przy czym nie ulega wątpliwości, że chodzi także o zgodność inwestycji z unormowaniami samej ustawy - o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Dopuszczalność wydania decyzji pozytywnej o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznej stwierdza się natomiast po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy. Jednym z istotnych aspektów tego postępowania jest przeprowadzenie analizy urbanistyczno-architektonicznej. W przedmiotowej sprawie taka analiza została przeprowadzona przez osobę uprawnioną mgr inż. arch. Andrzeja Banaśkiewicza (karty 57 -58 akt sprawy). W analizie wskazano rodzaj i klasyfikację inwestycji oraz warunki i zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych. W analizie brak jest natomiast analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu istotnych z punktu widzenia prowadzonego postępowania. Brak informacji na temat tego czy występują obiekty podobne do wnioskowanego. Tymczasem z analizy odwołań wynika, że w niedalekiej odległości od terenu inwestycji znajduje się już wieża stacji bazowej wraz z 7 antenami. Ponadto w skarżonej decyzji wyznaczono takie parametry jak nieprzekraczalną linię zabudowy, wskaźnik powierzchni zabudowy oraz powierzchnię biologicznie czynną bez wskazania, jakie są podstawy ich wyznaczenia. Oczywiście w przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego nie znajduje zastosowania zasada dobrego sąsiedztwa i wynikający z niej warunek kontynuacji funkcji cech i parametrów zabudowy, jednak jeśli takowe parametry są wyznaczane należy uzasadnić dlaczego wyznaczone zostały w ten właśnie sposób.

NSA w wyroku z dnia 11 września 2019 r. sygn. II OSK 2186/19 „Organ prowadzący postępowanie zobowiązany jest m.in. do przeanalizowania sytuacji istniejącej w terenie i wzięcia pod uwagę stanu istniejącej infrastruktury technicznej w tym infrastruktury telekomunikacyjnej. W przypadku bowiem, gdy w niewielkiej odległości zlokalizowane są wieże telefonii komórkowej, obowiązkiem organu jest rozważenia ewentualnego nakładania się (nachodzenia) wiązek promieniowania emitowanych przez poszczególne anteny, mimo że anteny te posadowione są na odrębnych masztach. Nie można bowiem wykluczyć, że ich ewentualne nakładanie bądź nachodzenie się spowoduje, że moc promieniowania przekroczy wartości dopuszczalne.” Z kolei w wyroku z 18 maja 2020 r. II OSK 2766/19 NSA wskazał, że „Dowodem w sprawie jest analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu i strony mogą kwestionować prawidłowość sporządzonej analizy. Analiza ta jest przeprowadzana po to, aby dać organowi administracji publicznej obraz sytuacji istniejącej na danym terenie co do funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, a więc m.in. gabarytów obiektów budowlanych i ich charakteru.”. Powyższe zastrzeżenia dotyczące analizy urbanistyczno-architektonicznej rzutują na ocenę całego postępowania przez pryzmat zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w szczególności art. 7 w zw. z art. 77 i art. 107 k.p.a. W niniejszej sprawie wobec wskazanych powyżej uchybień stwierdzić należy, że przepisy te zostały naruszone.

W tym miejscu tuż Kolegium przychyliła się do zastrzeżeń podniesionych przez Odwołujących się, że w sytuacji, gdy w bliskim sąsiedztwie planowanego zamierzenia inwestycyjnego znajdują się inna stacja bazowa telefonii komórkowej, w świetle orzecznictwa NSA, obowiązkiem organu jest rozważenie ewentualnego nakładania się (nachodzenia) wiązek promieniowania emitowanych przez poszczególne anteny. Tymczasem z uzasadnienia skarżonej decyzji, z analizy okoliczność taka nie została uwzględniona. W tym kontekście kluczowe znaczenie ma także kwestia, czy przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W ocenie Wnioskodawcy przepisy tego

rozporządzenia wymagają dla oceny wpływu na środowisko uwzględnienia równoważnej mocy promieniowania izotropowo dla pojedynczej anteny, także wówczas, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna. Należy przy tym zwrócić uwagę, że zarówno organ I instancji, jak i Inwestor w dokumentacji naprzemiennie odnoszą się raz do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, innym zaś razem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, co poddaje w wątpliwość prawidłowość ustaleń w tym zakresie (por. dokument Inwestora „Kwalifikacja przedsięwzięcia, Instalacja radiokomunikacyjna P4, MIC7001E, s. 3 i s. 8, k. 37-38).

Dalej, należy zwrócić uwagę na okoliczność, że § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazują na to, że równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna. Nie wyklucza to konieczności sumarycznego badania oddziaływania w sytuacji, gdy w/w instalacje występują w obszarze analizowanym, lecz nie na terenie tego samego zakładu lub obiektu. W ten sposób nadal znajduje zastosowanie utrwalone stanowisko sądów administracyjnych, wyrażone m.in. w powołanym wyroku NSA z 11 września 2019 r. Tymczasem nie uwzględniono w przedmiotowym postępowaniu faktu lokalizacji innych stacji bazowych.

Na marginesie zauważyć należy, że odpowiednie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. nie odbiegają w swym brzmieniu od ich brzmienia na dzień obowiązywania rozporządzenia rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., co oznacza, że utrwalone pod rządami tego ostatniego rozporządzenia stanowisko wyrażone m.in. w w/w wyroku NSA z dnia 11 września 2019 r. znajduje zastosowanie także w przedmiotowej sprawie.

Zauważyć także należy, że załącznik graficzny do zaskarżonej decyzji stanowi niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kopię.

Ponadto w uzasadnieniu decyzji brak jest oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci analizy, dokumentów przedłożonych przez Inwestora oraz odniesienia się do kwestii, czy Inwestor udzielił wyczerpujących wyjaśnień na wezwanie organu w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r.

W aktach sprawy brak jest także udokumentowanych czynności mających na celu ustalenie kręgu stron postępowania. Stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie. W aktach sprawy brak jest wyciągu z ewidencji gruntów bądź innych dokumentów wskazujących kto jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym działki nr 129 (w szczególności, czy jest nim Inwestor czy inny podmiot).

Podsumowując, nadal w ocenie organu II instancji nie wyjaśniono wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności. Uzupełnienia wymaga analiza, rozważenie umiejscowienia i potencjalnej kumulacji oddziaływań wnioskowanej inwestycji ze stacjami bazowymi istniejącymi w pobliżu oraz zajęcie stanowiska w przedmiocie kompletności wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na pismo z dnia 28 sierpnia 2020 r. W kontekście zebranego materiału dowodowego należy następnie wykazać, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie wymaga sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Tym samym skarżona decyzja narusza art. 7, 77 i 107 § 3 k.p.a. w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy, a zakres postępowania uzupełniającego wykracza poza zakres wynikający z art. 136 k.p.a.

Na zakończenie rozważań w niniejszej sprawie należy zauważyć, że w przedmiotowej sprawie szczególnie istotne staje się wyważenie słusznego interesu strony, słusznego interesu obywateli oraz zminimalizowanie wpływu lokalizacji inwestycji celu publicznego w ramach obowiązujących przepisów prawa, na prawa i wolności innych osób. Jak słusznie wskazał Inwestor w piśmie z dnia 5 czerwca 2020 r. brak rzetelnych informacji przekazywanych lokalnemu społeczeństwu jest powodem rozprzestrzeniania się mitów i legend na temat zagrożeń związanych z promieniowaniem elektromagnetycznym i może negatywnie wpływać na rozwój łączności w kraju. Tego typu inwestycje należą do inwestycji budzących obawy społeczeństwa co do ich wpływu na zdrowie, życie ludzi oraz środowisko. Stąd szczególną wagę

przykładać należy do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz umożliwienia zapoznania się lokalnej społeczności z aktami sprawy i wyjaśnienie w przystępny sposób korzyści i zagrożeń płynących z lokalizacji inwestycji celu publicznego. Kierunek taki wynika z zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w szczególności z zasady przekonywania, o której mowa w art. 11 k.p.a. Pomocne w tym zakresie mogą być spotkania z mieszkańcami, streszczenie istotnych informacji w języku niespecjalistycznym. Jakkolwiek, mając na uwadze zarzuty odwołań, sam fakt przedłożenia karty katalogowej anten w języku angielskim nie stanowi naruszenia prawa, to zgodzić należy się z tym, że strony mogą nie mieć możliwości efektywnego zapoznania się z jego treścią.

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Na niniejszą decyzję służy sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie ul. Rakowicka 10. Ewentualny sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ul. J. Lea 10, 30 – 048 Kraków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Skarżącemu.

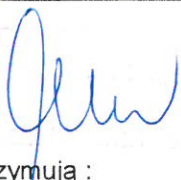
Sprzeciw powinien odpowiadać wymogom przewidzianym przez art. 64b § 2 w zw. z art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* tzn. winien zawierać: oznaczenie sądu, do którego sprzeciw jest skierowany, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawiciele ustawowych i pełnomocników; oznaczenie miejsca zamieszkania, a w razie jego braku - adresu do doręczeń, lub siedziby i adresów stron, ich przedstawiciele ustawowych i pełnomocników; numer PESEL strony wnoszącej sprzeciw, będącej osobą fizyczną oraz numer PESEL jej przedstawiciela ustawowego, jeżeli są obowiązani do jego posiadania albo posiadają go, nie mając takiego obowiązku lub numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej sprzeciw, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania; oznaczenie przedmiotu sprawy; oznaczenie rodzaju pisma; wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie uchylecia zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję; podpis osoby wnoszącej sprzeciw, a w przypadku wniesienia go przez pełnomocnika - jego podpis z załączeniem do sprzeciwu pełnomocnictwa.

W przypadku gdy sprzeciw strony jest wnoszony w formie dokumentu elektronicznego, powinien ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisany przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Sprzeciw wnoszony w innej formie niż forma dokumentu elektronicznego, zawierający żądanie doręczania pism sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, powinien zawierać oznaczenie adresu elektronicznego.

Od sprzeciwu należy uiścić na konto Sądu wpis stosunkowy zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi to jest 4 % wartości przedmiotu sporu, jednak nie mniej niż 100 złotych. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie – z siedzibą w Krakowie, ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków - informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. nr 119 str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://bip.malopolska.pl/skokrakow/Article/id,240970.html> w zakładce: Ochrona Danych Osobowych.



Członek Samorządowego
Kolegium Odwoławczego
w Krakowie
mgr Zdzisław Schab-Janik

Członek Samorządowego
Kolegium Odwoławczego
w Krakowie
mgr Agnieszka Struzikiewicz

Otrzymują :

1. Strony wg. załączonego rozdzielnika z wyjątkiem pkt : 5, 8 i 26
2. a/a x 2

Obwieszczenie o wydaniu decyzji wywieszono także:

- na tablicy ogłoszeń + BIP SKO Kraków na okres 14 dni
- na tablicy ogłoszeń + BIP Urząd Gminy Raclawice na okres 14 dni



