



Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie ul. Juliusza Lea 10,
30-048 Kraków tel.: 12 632 89 16, fax: 12 632 91 30
mail: sko@kolegium.krakow.pl, ESP ePUAP: /Krakkol/SkrytkaESP

SKO.ZP/415/506/2022

Kraków, dnia 28 grudnia 2022

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w składzie:

1. Magorzata Witek (spr.)
2. Wisława Kłodzińska – Batruch
3. Anna Zawiślak

- po rozpatrzeniu odwołania Anety Kożuchowskiej, Jacka Szczypczyka, Andrzeja Chlebowskiego, Tadeusza Bielawskiego, Lucjana Myrdy, Jadwigi Szydłowskiej oraz Małgorzaty Gąsińskiej oraz odwołania Marka Piekarczyka, działającego przez pełnomocnika, Zbigniewa Gelzoka, od decyzji Wójta Gminy Raclawice z dnia 12 września 2022r., znak BGK 6730. 1. CP.22 w przedmiocie ustalenia na wniosek P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie działającej przez pełnomocnika Jonasza Odrzywołka lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej o nominale MIC7001E, na działce nr 129 obr 0001 Dosłońce w miejscowości Dosłońce, gmina Raclawice,

- działając na podstawie art. 50, art. 53, art. 54, art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. 503 tj.) w związku z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2022r, poz. 1899, dalej jako „u.g.n.”) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej jako k.p.a.),:

uchyła zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją wydaną z dnia 12 września 2022 r., znak BGK 6730. 1 CP.22 Wójt Gminy Raclawice, ponownie rozpatrując przedmiotową sprawę po uchyleniu poprzednio zapadłego rozstrzygnięcia przez tut. Kolegium, orzekł o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej o nominale MIC7001_E, na działce nr 129 obr 0001 Dosłońce w miejscowości Dosłońce, gmina Raclawice.

W uzasadnieniu streszczono dotychczasowy przebieg postępowania. Podano, iż zostało ono wszczęte na wniosek P4 Sp. z o.o. złożony w dniu 14 marca 2019 r. Wskazano, iż w sprawie już kilkakrotnie zapadały decyzje Wójta Gminy Raclawice, bowiem w skutek składanych odwołań przez Strony, Kolegium orzekało również kilkakrotnie. A to w dniu 10.01.2020 do sygn. SKO ZP 415/588/2019, w dniu 07.07.2020 do sygn. SKO ZP/415/266/2020, w dniu 24.02.2021 do sygn. SKO.ZP/415/5/2021, w dniu 23.03.2022 do sygn. SKO ZP/415/520/2021r.

Jeśli chodzi o ostatnią z wymienionych powyżej decyzji tut. Kolegium, które uchyliło decyzje Wójta Gminy Raclawice, w uzasadnieniu swym Kolegium zawarło wymogi dotyczące postępowania w sprawie. I tak w decyzji tej wskazano konieczność przedłożenia analizy dokumentacji odległej stacji 1700 m od tej projektowanej, uwzględniającej wymagania wskazane przez organ, tj. czy i w jaki sposób wiązki promieniowania emitowane przez stację bazową istniejącą w sąsiedztwie będą się kumulować z promieniowaniem anten planowanych w ramach inwestycji .

W związku z tym, jak wynika z akt sprawy, Inwestor przedłożył Analizę Rozkładu Pól elektromagnetycznych wokół stacji bazowej, z której wynikało, iż na terenie przeznaczonym pod planowaną inwestycję oraz w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji nie występują inne realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia mogące prowadzić do kumulowania oddziaływań

i związanych z tym zmian obszaru pól ponadnormatywnych. Najbliższa stacja bazowa innego operatora oznaczona N 50056, oddalona jest o około 1,7 km w kierunku południowym i nie ma wpływu na wyznaczone obszary pól o poziomach ponadnormatywnych.

Dalej omawiana decyzja organu I instancji zawiera szereg merytorycznych wniosków, które jednak ze względu na wysoce skomplikowany charakter nie poddają się weryfikacji, wobec faktu, że wymagają wiedzy specjalnej.

Należy dodać, iż organ I instancji nie dokonał omówienia otrzymanego dowodu, jak też nie dokonał jego oceny.

Odwołania od opisanej powyżej ostatniej decyzji Wójta Gminy Raclawie złożyli ponownie Anety Kozuchowskiej, Jacka Szczypczyka, Andrzeja Chlebowskiego, Tadeusza Bielawskiego, Lucjana Myrdy, Jadwigi Szydłowskiej oraz Małgorzaty Gąsińskiej oraz odwołania Marka Piekarczyka, działającego przez pełnomocnika, Zbigniewa Gelzoka,

W odwołaniach tych podniesiono m.innymi, że wszyscy mieszkańcy Dosłońca, z wyjątkiem rodziny udostępniającej teren pod budowę masztu, sprzeciwiają się przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, że inwestycja ta budzi obawy w związku z możliwym wpływem na zdrowie mieszkańców. Inwestycja ta może znacząco oddziaływać na środowisko. Inwestor nie przedłożył dokumentów potwierdzających dopuszczenia anten, które mają zostać w ramach inwestycji zamontowane, do obrotu na rynku polskim. Nie uwzględniono skumulowanego wpływu planowanych anten wraz z istniejącą już stacją bazową w odległości 90 m od planowanej lokalizacji. Podsumowując stwierdzono, że przedłożona dokumentacja jest niekompletna lub niewłaściwa, co powinno przesądzić o uchyleniu decyzji organu I instancji.

W odwołaniu Pana Zbigniewa Gelzok zarzucono naruszenie szeregu przepisów prawa, w tym Konstytucji, braki przedmiotowej decyzji w zakresie braku analizy przedłożonej dokumentacji w zakresie ustalenia maksymalnej mocy anten oraz ich pochyłeń, brak uwzględniania maksymalnych mocy anten, brak podania mocy wyjściowej pojedynczego nadajnika, brak

określenia danych producenta i typu anten i nadajników. Obszernie cytując orzecznictwo sądów administracyjnych Odwołujący stwierdził, że decyzja zawiera tego rodzaju braki, że nie może ostać się w obrocie prawnym. W związku z tym wniósł o jej uchylenie.

W tym miejscu należy ponownie przywołać stwierdzenia zawarte w decyzjach organu I instancji, z których wynika, że w ramach ponownego rozpatrywania sprawy Wójt Gminy Raławice wezwał Inwestora o uzupełnienie wniosku o informacje zawarte w piśmie z dnia 10.06.2021r. W odpowiedzi na w/w pismo Inwestor pismem z dnia 05.07.2021r. przedłożył uaktualnioną dokumentację zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17.12.2019r oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.09.2019r. o Kwalifikację przedsięwzięcia oraz Analizę Rozkładu Pól elektromagnetycznych wokół stacji. W oparciu o powyższe, jak sam podaje organ I instancji, dokonał On ponownego rozpoznania wniosku Inwestora, biorąc także pod uwagę ustalenia zawarte w decyzji tut. Kolegium z dnia 24.02.2021.r.

W decyzji z dnia 26.10.2021r. (co ewentualnie wynikać może jedynie z śledzenia otrzymanych akt sprawy) organ zawarł wynikające z przedłożonej przez Inwestora Analizy Rozkładu Pól elektromagnetycznych wokół stacji bazowej – bardzo szerokie wnioski.

Jednakże działające w obecnym orzekającym składzie Kolegium stwierdza, iż akta sprawy nie zawierają żadnych nadesłanych przez Inwestora materiałów i dokumentacji, żadnych pism na które powołuje się organ, ani też żadnych poprzednich decyzji wydanych w sprawie, tak organu I instancji jak i organu II instancji, co pozwolić by dopiero mogło na lepsze zorientowanie się w stanie faktycznym sprawy, jego chronologiczne uporządkowanie a w konsekwencji zrozumienie .

W skutek ponownie złożonego odwołania przez te same Strony postępowania co poprzednio, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 23.03.2022r wydało decyzje do sprawy o sygn.. ZP/415/520/21, w której to decyzji wskazało konieczność, (jak pisze sam organ I instancji) przedłożenia

analizy dokumentacji dla stacji odległej o 1 700 m od tej projektowanej uwzględniającej wymagania wskazane przez organ, tj. czy i w jaki sposób wiązki promieniowania emitowane przez stację bazową istniejącą w sąsiedztwie będą się kumulować z promieniowaniem anten planowanych w ramach przedmiotowej inwestycji .

W kontekście powyżej sformułowanej wątpliwości przez tut. Kolegium, organ I instancji stwierdził, iż nie ma możliwości kumulowania się promieniowania z tych dwóch stacji. Projektowana inwestycja oraz istniejąca w odległości 1700 m nie spowoduje zagrożenia bezpieczeństwa ludzi ani mienia, pogorszenia warunków zdrowotno- sanitarnych oraz nie wprowadzi, nie utwali i nie zwiększy ograniczeń ani uciążliwości dla terenów sąsiednich.

W zakresie odniesienia się do kumulacji oddziaływań między antenami sektorowymi i radioliniowymi oraz informacji w kontekście istniejącej stacji zlokalizowanej o 1 700 m od tej projektowanej , celem wykluczenia kumulacji oddziaływania PEM pochodzących z innych źródeł stwierdzono, że wyklucza się możliwości kumulatywnego oddziaływania pól emitowanych przez anteny sektorowe.

W tym miejscu wskazać należy, że powyższym stwierdzeniom nie towarzyszyło żadne uzasadnienie.

Co za tym idzie złożona do sprawy przez Inwestora Analiza rozkładu pól elektromagnetycznych w takiej postaci jak to stwierdził w swej decyzji organ I instancji, nie może zostać zaakceptowana, a całe przeprowadzone postępowanie nie będzie odpowiadało wypełnieniu wskazań tut. Kolegium, które miało miejsc w decyzji z dnia 23.03.2022r,i które wówczas Kolegium zakwalifikowało jako najistotniejszą kwestię wynikającą z niniejszej sprawy.

Po raz kolejny bowiem jest podnoszona, zresztą również jak i w odwołaniu od decyzji organu I instancji, którą obecnie rozpatruje skład orzekający Kolegium, okoliczność istnienia w bliskiej odległości od terenu inwestycji (90 m)innej stacji bazowej telefonii komórkowej. Kolegium wskazywało na potrzebę wyjaśnienia, w jaki sposób promieniowanie emitowane przez tę stację może się kumulować z promieniowaniem stacji

planowanej obecnie. Wskazano m. in., że organ prowadzący postępowanie zobowiązany jest m.in. do przeanalizowania sytuacji istniejącej w terenie i wzięcia pod uwagę stanu istniejącej infrastruktury technicznej, w tym infrastruktury telekomunikacyjnej. W przypadku bowiem, gdy jak w przedmiotowej sprawie w niewielkiej odległości zlokalizowane są wieże telefonii komórkowej obowiązkiem organu jest rozważenia ewentualnego nakładania się (nachodzenia) wiązek promieniowania emitowanych przez poszczególne anteny, mimo że anteny te posadowione są na odrębnych masztach. Nie można bowiem wykluczyć, że ich ewentualne nakładanie bądź nachodzenie się spowoduje, że moc promieniowania przekroczy wartości dopuszczalne (por. wyrok NSA z dnia 11 września 2019 r. sygn. akt II OSK 2186/19).

Zgodnie z deklaracją organu I instancji zawartą w uzasadnieniu obecnie kwestionowanej decyzji, okoliczność ta została zweryfikowana w toku ponownego rozpatrywania sprawy. Analiza przedłożonej dokumentacji przeczy jednak tej deklaracji. Celem wyjaśnienia powyższej okoliczności organ zwrócił się bowiem do inwestora o aktualizację analizy rozkładu pól elektromagnetycznych wokół stacji bazowej oraz kwalifikacji przedsięwzięcia. Inwestor przedłożył aktualizację, niemniej jednak nie wynika z niej zasadnicza okoliczność, a mianowicie nie da się na jej podstawie ustalić, czy i w jaki sposób wiązki promieniowania emitowane przez stację bazową istniejącą w sąsiedztwie będą się kumulować z promieniowaniem anten planowanych w ramach inwestycji przedmiotowej. Inwestor stwierdził bowiem w swojej aktualizacji, iż najbliższa stacja bazowa znajduje się w odległości 1700 m od planowanego przedsięwzięcia. Z tego powodu uznał, że nie ma możliwości kumulowania się promieniowania z tych dwóch stacji.

Organ I instancji przyjął twierdzenia inwestora za swoje, przy czym uzasadnienie decyzji nie zawiera żadnego odniesienia się do tych ustaleń, omówienia zaktualizowanej analizy przedsięwzięcia ani też śladu weryfikacji podanych twierdzeń. Należy przy tym zauważyć, że lokalizacja sąsiedniej stacji bazowej oraz jej moc nie jest w dalszym ciągu znana i na podstawie akt sprawy nie sposób zweryfikować ani twierdzeń inwestora ani Odwołujących.

Co za tym idzie, organ I instancji winien podjąć samodzielne ustalenia celem wykazania, gdzie owa stacja się znajduje, rozbieżności w twierdzeniach stron w tej kwestii są bowiem znaczne. W aktach da się znaleźć informacja o zupełnie innej odległości pomiędzy obecnie planowaną inwestycją, a tą, która istnieje w sąsiedztwie. Przedmiotowa odległość o której mowa w aktach sprawy to ok 1700 m odległości między obecnie istniejącą a projektowaną stacją, ale nie potwierdzają tego żadne dokumenty, żadna wizja w terenie, żaden przekaz danych na ten temat. Organ winien również uwzględnić, że w świetle ugruntowanego orzecznictwa sądów administracyjnych fakt skumulowanego promieniowania stacji bazowych należy uwzględniać przy weryfikacji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacznie oddziaływać na środowisko także jeżeli dzieli je niewielka odległość, a nie są one usytuowane na terenie tego samego zakładu.

Reasumując powyższe wskazać należy, że organ I instancji w dalszym ciągu nie wyjaśnił w sposób właściwy zasadniczych kwestii w niniejszym postępowaniu, co uniemożliwia weryfikację przesłanek ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w przedmiotowej sprawie. Stanowi to naruszenie przepisów art. 7 i 77 § 1 k.p.a., materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy nadal jest bowiem niekompletny, a stan faktyczny nie został ustalony w sposób dostateczny. Organ nie poczynił ponadto żadnych własnych ustaleń i nie ocenił zgromadzonego materiału dowodowego poprzestając na przyjęciu twierdzeń inwestora. W toku ponownego rozpatrywania sprawy kwestie te wymagają uzupełnienia. Organ winien jeszcze raz wyczerpująco i rzetelnie wyjaśnić, a następnie przedstawić w uzasadnieniu swoje ustalenia dotyczące możliwości potencjalnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Organ winien także podjąć samodzielne ustalenia, dla wykazania, gdzie owa stacja się znajduje, bowiem rozbieżności w twierdzeniu Stron, co do tego problemu są znaczne.

Wszystko to wskazuje, że organ I instancji w dalszym ciągu nie wyjaśnił w sposób właściwy zasadniczych kwestii, co uniemożliwia weryfikację przesłanek ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Ponadto, co należy też podkreślić, iż organ I instancji, mimo, że był obligowany już we wcześniejszych decyzjach tut. Kolegium wydawanych w niniejszej sprawie, nie dokonał również uzupełnienia i omówienia przygotowanej analizy w myśl przepisu art. 53 ust. 3 upzp. Poszczególne parametry zabudowy, takie jak nieprzekraczalna linia zabudowy, wskaźnik powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały ustalone bez żadnego uzasadnienia, czy choćby podania podstaw takiego, a nie innego ich wyznaczenia. Ten brak w dalszym ciągu nie został uzupełniony.

Organ I instancji ponownie rozpatrując sprawę winien mieć na uwadze, że dowodem w sprawie jest analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu. Analiza ta jest przeprowadzana po to, aby dać organowi administracji publicznej obraz sytuacji istniejącej na danym terenie co do funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, a więc m.in. gabarytów obiektów budowlanych i ich charakteru. Okoliczności te muszą zatem wynikać z analizy, tak, aby możliwa była jej weryfikacja przez organy prowadzące postępowanie.

Reasumując uznać należy i przyjąć za poprzednimi orzeczeniami wydanymi przez Kolegium w niniejszej sprawie, że organ I instancji w dalszym ciągu nie wyjaśnił w sposób właściwy zasadniczych kwestii w niniejszym postępowaniu, co uniemożliwia weryfikację przesłanek ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w przedmiotowej sprawie. Stanowi to naruszenie przepisów art. 7 i 77 § 1 k.p.a., materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy nadal jest bowiem niekompletny, a stan faktyczny nie został ustalony w sposób dostateczny. Organ nie poczynił ponadto żadnych własnych ustaleń i nie ocenił zgromadzonego materiału dowodowego poprzestając na przyjęciu twierdzeń inwestora. Kolegium wskazuje, nie przesądzając, czy twierdzenia te są zgodne z prawdą i rzetelne, że to do organu prowadzącego postępowanie należy ustalanie stanu faktycznego w sprawie i nie może on przerzucać tego

obowiązku na stronę postępowania. Organ może opierać się na dokumentach dostarczanych przez strony, niemniej jednak powinien poddać je weryfikacji i ocenie, tak, aby uczynić zadość zasadzie prawdy materialnej. Kwestionowana decyzja w sposób niewątpliwy narusza również przepis art. 107 § 3 k.p.a. Uzasadnienie decyzji nie zawiera w ogóle odniesienia się do przesłanek ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego ograniczając się w zasadzie do ich wymienienia. Nie wynika z niego dlaczego organ uznał, że poszczególne przesłanki zostały spełnione, dlaczego ustalono takie a nie inne warunki lokalizacji i dlaczego uwzględniono wyjaśnienia inwestora pomijając jednocześnie przeciwne twierdzenia pozostałych stron postępowania (w szczególności odnośnie lokalizacji sąsiadującej stacji bazowej). W toku ponownego rozpatrywania sprawy kwestie te wymagają uzupełnienia.

Dlatego więc podając powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji swej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję służy sprzeciw do **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie ul. Rakowicka 10**. Ewentualny sprzeciw wnosi się **za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ul. J. Lea 10, 30 – 048 Kraków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Skarżącemu**.

Sprzeciw powinien odpowiadać wymogom przewidzianym przez art. 64b § 2 w zw. z art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302), tzn. winien zawierać: oznaczenie sądu, do którego sprzeciw jest skierowany, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników; oznaczenie miejsca zamieszkania, a w razie jego braku - adresu do doręczeń, lub siedziby i adresów stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników; numer PESEL strony wnoszącej sprzeciw, będącej osobą fizyczną oraz numer PESEL jej przedstawiciela ustawowego, jeżeli są obowiązani do jego posiadania albo posiadają go, nie mając takiego obowiązku lub numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej sprzeciw, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania;

oznaczenie przedmiotu sprawy; oznaczenie rodzaju pisma; wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie uchylecia zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję; podpis osoby wnoszącej sprzeciw, a w przypadku wniesienia go przez pełnomocnika - jego podpis z załączeniem do sprzeciwu pełnomocnictwa.

W przypadku gdy sprzeciw strony jest wnoszony w formie dokumentu elektronicznego, powinien ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisany przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Sprzeciw wnoszony w innej formie niż forma dokumentu elektronicznego, zawierający żądanie doręczania pism sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, powinien zawierać oznaczenie adresu elektronicznego.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie – z siedzibą w Krakowie, ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków - informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://bip.malopolska.pl/skokkrakow/Article/id,240970.html> w zakładce: Ochrona Danych Osobowych.

Członek
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Krakowie
mgr Wiesława Koczińska-Batrach

Członek Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Krakowie
mgr Anna Zawiałak

Członek Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Krakowie
mgr Małgorzata Witek

Otrzymuje :

Strony postępowania wg załączonego wykazu, za wyjątkiem poz. 8 i 12, gdyż są one zawiadomione zgodnie z art. 40 §2 kpa,

Do wiadomości :

Wójt Gminy Raclawice -poz 13 wykazu



Rozdzielnik do sprawy nr: SKO.ZP/415/506/2022

Organ:

1. Urząd Gminy RACŁAWICE ul. Raclawice 15 32-222 RACŁAWICE

Pełnomocnik:

2. Gelzok Zbigniew pełn.Marka Piekarczyk ul.Bracka 16A 44-251 RYBNIK

Odwołujący się:

3. Bielawski Tadeusz ul. Dosłońce 6 32-222 RACŁAWICE
4. Chlebowski Andrzej ul. Dosłońce 30 32-222 RACŁAWICE
5. Gąsińska Małgorzata Raclawice 18 32-222 RACŁAWICE
6. Kozuchowska Aneta Dosłońce 16 32-222 DOSŁOŃCE
7. Myrda Lucjan ul. Dosłońce 15 32-222 RACŁAWICE
8. Piekarczyk Marek ul.Opolska 67/304 31-045 KRAKÓW
9. Szczypczyk Jacek ul. Dosłońce 12 32-222 RACŁAWICE
10. Szydłowska Jadwiga ul. Raclawice 158 32-222 RACŁAWICE

Inwestor:

11. Odrzywołek Jonasz pełn.P4 Sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres do korespondencji: moviltech
Jonasz Odrzywołek ul.Jana Pęcowskiego 3/1 32-500 CHRZANÓW
12. P4 Sp.z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 WARSZAWA

Strona:

13. Gmina Raclawice ul. Raclawice 15 32-222 RACŁAWICE
14. Grobarczyk Dariusz ul.Wieniawskiego 30/1 43-100 TYCHY
15. Kantor Tadeusz ul.Kalinowa 15/47 43-603 JAWORZNO
16. PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin ul.Garbarska 21 20-340 LUBLIN
17. Palej Barbara ul.Wesoła 54 30-444 LIBERTÓW
18. Palej-Ogrady Ewelina ul.Wesoła 54 30-444 LIBERTÓW
19. Piekarczyk Ryszard ul.Szkolna 41B 41-300 DĄBROWA GÓRNICZA
20. Piekarczyk Ryszard ul. Krasieńskiego 1 /104 41-300 DĄBROWA GÓRNICZA
21. Piekarczyk Teresa ul. Krasieńskiego 1 /104 41-300 DĄBROWA GÓRNICZA
22. Półtorak Bożena ul. Dosłońce 22 32-222 RACŁAWICE
23. Półtorak Olga ul. Dosłońce 22 32-222 RACŁAWICE
24. Półtorak Zbigniew ul. Dosłońce 22 32-222 RACŁAWICE
25. Scott Barbara ul. Estreicherów 3 30-225 KRAKÓW
26. Skóra Anna ul.Piłsudskiego 43 28-440 DZIAŁOSZYCE
27. Zarząd Dróg Powiatowych w Miechowie ul.Warszawska 11 32-200 MIECHÓW

28. Zobek Zbigniew ul. Dosłońce 34 32-222 RACŁAWICE