

DECYZJA WÓJTA GMINY RACLAWICE O USTALENIU INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1, punkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2022 PZ. 503) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021.735 z dnia 2021.04.21), w związku z art.6 pkt 6a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2020.1990 z dnia 2020.11.12).

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14.03.2019r. złożonego
i uzupełnionego 09.07.2021 r przez:

Pana Janusza Odrzywolek, zam.
ul. Jana Pęcowskiego 3/1, 32-500 Chrzanów
reprezentującego
P4 Sp. z o.o. , ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa.

w sprawie

Przedmiot inwestycji: budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. nr .129, obr.0001 Dosłońce, 32-222 Dosłońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną.

Lokalizacja: działka o numerze ewidencyjnym 129, gmina Raclawice, obręb Dosłońce

Rodzaj inwestycji: infrastruktura techniczna - budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. nr .129, obr.0001 Dosłońce, 32-222 Dosłońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną.

ustala się

LOKALIZACJĘ INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

- Rodzaj i zakres inwestycji** ustala się zgodnie z wnioskiem z dnia 14.03.2019r. oraz zawartą w nim ogólną charakterystyką zamierzonej inwestycji. budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. nr .129, obr.0001 Dosłońce, 32-222 Dosłońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną.
- Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:**
 - Warunki ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

Lokalizacja w terenie wyznaczonym liniami rozgraniczającymi, teren inwestycji według załącznika graficznego.

- wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 15,0m od zewnętrznej krawędzi drogi nr ew. 297/3
- ustala się nieprzekraczalną powierzchnię nowej zabudowy do 10% powierzchni działki budowlanej, oraz powierzchnię terenu biologicznie czynnego, wynoszącą co najmniej 50% powierzchni działki budowlanej
- ilość kondygnacji – nie dotyczy
- całkowita szerokość elewacji, od strony frontu działki – nie dotyczy
- forma dachu – nie dotyczy
- wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej mierzona od średniego poziomu terenu do okapu dachu lub jej gzymsu lub attyki; – nie dotyczy

W skład inwestycji będzie wchodzić m.in.: budowa wieży BOT-E3/54 dla stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o nominale MIC7001_1. Wieża zlokalizowana będzie w zachodniej części działki, jej planowana wysokość to $H = 55,95\text{m.n.p.t.}$, wysokość masztu z antenami $H = 54,45\text{m.n.p.t.}$, wysokość masztu z antenami i sztycą odgromową $H = 59,95\text{m.n.p.t.}$, wysokość zawieszenia środka anten sektorowych $H = 53,00\text{m.n.p.t.}$, wysokość zawieszenia anten radiowych: (RL1 – $50,60\text{m.n.p.t.}$ RL2 – $50,00\text{m.n.p.t.}$ RL3 – $50,60\text{m.n.p.t.}$ RL4 – $49,80\text{m.n.p.t.}$ RL5 – $50,40\text{m.n.p.t.}$). W skład projektowanej stacji bazowej wchodzi urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo – odbiorcze zlokalizowane w strefach aparaturowych umieszczonych u podstawy wieży oraz anteny sektorowej i anteny paraboliczne z modułami radiowymi zamontowane na wieży.

- b) Warunki wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:
zobowiązuje się inwestora do uwzględnienia w zagospodarowaniu przestrzennym wymagań ładu przestrzennego oraz wymagań w sprawie ochrony środowiska.
- c) Warunki wynikające z przepisów odrębnych:
Należy spełnić warunki wynikające z ustawy prawo budowlane (Dz. U. z 2020r.1333) oraz warunki wynikające z przepisów wykonawczych.
Inwestycję należy zaprojektować i zrealizować zgodnie z obowiązującymi przepisami, Polskimi Normami oraz zasadami wiedzy technicznej m.in. z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r.

d) Warunki ochrony zdrowia ludzi, środowiska przyrody i krajobrazu:

Inwestycja nie może pogorszyć stanu środowiska naturalnego, sposób zagospodarowania terenu powinien w jak największym stopniu zapewnić zachowanie jego walorów krajobrazowych. W trakcie przygotowania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1839) w związku z ustawą z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 poz. 283) przedmiotowa inwestycja – nie została zaliczona do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (zawsze lub potencjalnie), dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być stwierdzony. Realizacja

tego przedsięwzięcia nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 45 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się inwestycje wymienione w rozporządzeniu. Ponadto zgodnie z §3 ust. 1 pkt. 52 lit. a tego rozporządzenia do ww. przedsięwzięć zalicza się także zabudowa przemysłowa lub magazynowa wraz towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

W planowanym przedsięwzięciu nie zachodzą ww. okoliczności tj. inwestycja nie jest wymieniona ww. rozporządzeniu a powierzchnia zabudowy planowanej inwestycji będzie mniejsza niż 0,5ha (*powierzchnia terenu objętego wnioskiem wynosi 0,65ha jednak max. dopuszczona powierzchnia zabudowy to 10% powierzchni działki budowlanej co stanowi 0,065ha < od 0,5ha*). W związku z tym realizacja tego przedsięwzięcia nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto w dokumentacji dostarczonej przez Inwestora i przeprowadzonych obliczeń wynika, że dla przedstawionej konfiguracji anten sektorowych, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, rozpatrywana stacja bazowa nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcie nie osiąga progów wskazanych w w/wym. rozporządzeniu (zobacz § 2 ust. 1 pkt. 7) oraz § ust. 1 pkt. 8), wobec tego zostaje uznane za nieniosące ryzyka wystąpienia znaczącego oddziaływania na środowisko, dlatego też nie podlega ono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym i w myśl art. 71 ust. 2 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2021.247 z dnia 2021.02.05), niniejsza inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie zalicza się ani do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (zobacz art. 71 ust. 2 pkt. ww. Ustawy) ani przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko art. 71 ust. 2 pkt. 2 ww. Ustawy).

- pod względem ochrony wód i gospodarki wodnej: w trakcie prac budowlanych zapewnić należy ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Powstające w wyniku wykopów masy ziemne należy zagospodarować dla potrzeb ukształtowania terenu w ramach działki będącej własnością inwestora, a wysokość rozplantowanej ziemi nie może przekraczać jednego metra. Odpady powstające w procesie budowlanym należy poddać odzyskowi i wyłącznie z przyczyn technologicznych, ekologicznych lub ekonomicznych mogą podlegać one unieszkodliwieniu w sposób zgodny z wymaganiami ochrony środowiska. Należy zastosować się do wszystkich działań technicznych mających na celu zapobieganie lub kompensację ewentualnie mogących czasowo wystąpić negatywnych oddziaływań na

środowisko. Niwelacja terenu nie może naruszyć stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz niekorzystnie przekształcać naturalnego ukształtowania terenu. zagospodarowanie wód opadowych pod przyszłą inwestycję nie może naruszać stanu wody na gruncie ze szkodą gruntów sąsiednich, oraz powinno zapewnić ochronę wód opadowych zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt. 1, art. 38 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (tj. Dz. U. 2020.1333).

- pod względem ochrony zieleni: realizacja i eksploatacja inwestycji nie może spowodować uszkodzenia drzew i krzewów. W razie konieczności wycinki lub przesadzenia drzew i krzewów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2021.1098).

- pod względem ochrony powietrza, ochrony przed hałasem: eksploatacja instalacji powodującej wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza oraz emisję hałasu nie może doprowadzić do przekroczenia standardów jakości środowiska (tj. dopuszczalnych poziomów stężeń substancji w powietrzu oraz hałasu w środowisku) poza granicami inwestycji zgodnie z art. 144 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

- warunki wynikające z obowiązujących ustaleń planów ochrony ustanowionych dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych a także form przyrody o których mowa w przepisach o ochronie przyrody i innych form ochrony: planowana inwestycja winna zachowywać ustalenia oraz zakazy określone w Uchwale nr XVII/230/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 stycznia 2020r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wyżyny Miechowskiej (Dz. Urz. Woj. Mał. Poz. 1095).

e) Warunki ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej – nie dotyczy.

f) Warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej:

W przypadku skrzyżowań lub zbliżeń do innych sieci uzbrojenia oraz włączenie do istniejących sieci – w uzgodnieniu z właściwym zarządcą tych sieci lub zarządcą drogi.

- zaopatrzenie w gaz – nie dotyczy
- zaopatrzenie w energię elektryczną – z projektowanego przyłącza na warunkach określonych przez zarządcę sieci
- zaopatrzenie w wodę – nie dotyczy
- odprowadzenie ścieków – nie dotyczy
- odprowadzenie wód opadowych i roztopowych – na nieutwardzoną część działki,
- ogrzewanie – nie dotyczy

g) Warunki obsługi w zakresie komunikacji:

Obsługa komunikacja np. dla potrzeb serwisowo konserwacyjnych będzie odbywać się w oparciu o istniejącą drogę 297/3 na warunkach określonych przez zarządcę drogi, w ramach realizacji inwestycji przy zajęciu pasa drogowego drogi publicznej należy uzyskać zezwolenie zarządcy drogi zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. 2020.470)

h) Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:

Realizacja przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie może powodować ograniczenia dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji,

energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności, dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi. Należy zapewnić ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, a także przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

i) Ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych:

- rozpatrywane zamierzenie nie znajduje się na terenie objętym działaniami ochronnymi, wymienionymi z w/w kryteriów.

3. Linie rozgraniczające przedstawiono na zał. graficznym do decyzji.

Uzasadnienie:

W dniu 14.03.2019r. Pan Janusz Odrzywołek, zam. ul. Jana Pęcowskiego 3/1, 32-500 Chrzanów reprezentujący P4 Sp. z o.o. , ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa zwrócił się do tutejszego organu z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. nr .129, obr.0001 Dosłońce, 32-222 Dosłońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną na działce o numerze ewidencyjnym 129, gmina Raclawice, obręb Dosłońce. Teren inwestycji nie jest objęty obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, nie jest również objęty obowiązkiem sporządzenia planu. W planie miejscowym, który utracił moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust.1 ustawy o planowaniu przestrzennym teren inwestycji nie był przeznaczony na realizację zadań rządowych.

W dniu 17.07.2019r Wójt Gminy Raclawice wydał decyzję Znak: BGK.6730.CP.4.19 odmawiając ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego znaczeniu lokalnym w sprawie: budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. nr .129, obr.0001 Dosłońce, 32-222 Dosłońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną.

W dniu 12.08.2019r Inwestor P4 Sp. z o.o. , ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa za pośrednictwem Wójta Gminy Raclawice wniósł odwołanie od wydanej decyzji (Znak: BGK.6730.CP.4.19 z dnia 17.07.2019r.) do Samorządowego kolegium Odwoławczego w Krakowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzja Znak z dnia SKO.ZP/415/588/2019 z dnia 10.01.2020r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

W ramach ponownego rozpatrzenia sprawy Wójt Gminy Raclawice pismem Znak: BGK 6730.4.CP.19 1.2020 z dnia 09.03.2020r wezwał Inwestora o uzupełnienie wniosku o informacje zawarte w piśmie z dnia 17.02.2020r. P. Zbigniewa Gelzok (Pełnomocnika Pana Marka Piekarczyka).

W odpowiedzi na pismo Wójt Gminy Raclawice z dnia 09.03.2020r., Inwestor wraz z pismem 06.04.2020r. przedłożył uaktualnioną dokumentację zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17.12.2019r oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.09.2019r. o Kwalifikację przedsięwzięcia oraz Analizę Rozkładu Pól elektromagnetycznych wokół stacji.

Organ I instancji dokonał ponownego rozpatrzenia wniosku inwestora biorąc pod uwagę ustalenia Decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzja Znak z dnia SKO.ZP/415/588/2019 z dnia 10.01.2020r oraz uaktualnione materiały złożone przez inwestora.

W dniu 18 maja 2020r Wójt Gminy Raclawice wydał decyzję Znak: BGK.6730.CP.1.2020 odmawiając ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego znaczeniu lokalnym w sprawie: budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o nominale MIC7001_E na dz. ewid. nr .129, obr.0001 Dosłońce, 32-222 Dosłońce wraz z infrastrukturą elektroenergetyczną.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzja Znak z dnia SKO.ZP/415/266/2020 z dnia 07 lipca.2020r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

W ramach ponownego rozpatrzenia sprawy Wójt Gminy Raclawice pismem wezwał Inwestora o uzupełnienie wniosku.

Organ I instancji ponownie wnikliwie przeanalizował zebrane materiały oraz rozstrzygnięcia zawarte w decyzji Znak z dnia SKO.ZP/415/266/2020 z dnia 07 lipca.2020r. oraz wcześniejszych decyzjach wydanych w tej sprawie. W decyzji swojej Kolegium odniosło się m.in. do kwestii kluczowej dla organu I instancji jaką jest zgoda na zmianę gruntów rolnych i leśnych na cele nierolne i nieleśne. Z zakresie tej kwestii Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie zajęło następujące stanowisko:

... "Zasadniczo, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego za zgodą Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa lub upoważnionej przez niego osoby - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, a za zgodą marszałka województwa wyrażaną po uzyskaniu opinii izby rolniczej w odniesieniu do pozostałych gruntów leśnych (art. 7 ust. 1 i ust. 2 u.o.g.r.l.). Przy tym przez przeznaczenie gruntów na cele nierolnicze lub nieleśne rozumie się ustalenie innego niż rolniczy lub leśny sposobu użytkowania gruntów rolnych oraz innego niż leśny sposobu użytkowania gruntów leśnych (art. 4 pkt 6 u.o.g.r.l.). Jednakże sytuacja wygląda odmiennie w odniesieniu do inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej lokalizowanych na gruntach rolnych i leśnych, przy braku planu miejscowego, tak jak to ma miejsce w niniejszej sprawie. W takiej sytuacji nie sposób pominąć, że przy weryfikacji potrzeby uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia takich gruntów na cele nierolnicze i nieleśne przepis art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. należy stosować „odpowiednio”. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowo administracyjnym, m.in. tym trafnie przywołanym przez Odwołującą, sformułowanie w art. 50 ust. 1 u.p.z.p. o „odpowiednim” stosowaniu przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. nie może przesądzać o bezpośrednim, czy automatycznym zastosowaniu wskazanej regulacji dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt II OSK 734/15, LEX nr 2284856), podkreślił jednoznacznie, że przy rozważaniu „odpowiedniego” stosowania przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. przy ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie można pominąć regulacji przewidzianej w art. 46 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych). W ust. 2 art. 46 tej ustawy stwierdzono, że przeznaczenie terenu na cele rolnicze nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Uwzględniając, że ustawodawca nie uznał przeznaczenia terenu na cele rolnicze i leśne za sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, należy przyjąć, że nie można wymagać od wnioskodawcy spełnienia warunku, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. Brak sprzeczności pomiędzy rolnym i leśnym przeznaczeniem terenu a zamiarem lokalizacji

inwestycji z zakresu łączności publicznej świadczy o braku konieczności zaistnienia przesłanki z art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. Kolegium nie podziela więc stanowiska organu I instancji, który zdaje się ograniczać zastosowanie art. 46 ust. 2 u.w.r.s.t. jedynie do ustalenia przeznaczenia terenu w planie miejscowym, błędnie przyjmując, że przeznaczenie terenu na cele rolnicze na gruncie tej ustawy (uznane przez Ustawodawcę za niesprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej) nie jest tożsame z przeznaczeniem terenu na cele nie rolne i nieleśne na gruncie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Tym samym zdaniem Kolegium organ instancji błędnie uznał, że w niniejszej sprawie nie ma zastosowania przepis art. 46 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych uwagi to, że przedmiotowy teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Taka wykładnia wskazanego przepisu byłaby sprzeczna z wykładnią celowościową i ratio legis tego przepisu. Ustawodawca w art. 46 ust. ww. ustawy wskazał, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, natomiast w art. 46 ust. ww. ustawy wskazał, że przeznaczenie terenu na cele rolnicze (...) nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Ww. wymienione przepisy mają na celu ułatwić lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. W ocenie Kolegium skoro ustawodawca wprowadza takie ułatwienia dla inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej dla terenów, na których organy samorządu terytorialnego ustanowiły różne ograniczenia w ramach przysługującego im władztwa planistycznego, to tym bardziej ułatwienia te dotyczą terenów nieobjętych takimi ograniczeniami.”...

Organ I instancji biorąc pod uwagę stanowisko wyrażone przez SKO w decyzji SKO.ZP/415/588/2019 z dnia 10.01.2020r. uwzględnił zawarte w niej kierunki i swoje rozstrzygnięcie w pełni oparł o treści zawarte w decyzji Kolegium.

Pani Aneta Kozuchowska, Pan Jacek Szczypczyk, Pan Andrzej Chlebowski, Pan Tadeusz Bielawski, Pan Lucjan Myrda, Pani Jadwiga Szydłowska, Bożeny i Krzysztofa Gajos oraz Pani Magdalena Marek za pośrednictwem Wójta Gminy Raclawice wnieśli odwołanie od wydanej decyzji (Znak: BGK.6730.CP.3.2020 z dnia 15.12.2020r.) do Samorządowego kolegium Odwoławczego w Krakowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją Znak z dnia SKO.ZP/415/5/2021 z dnia 24.02.2021r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

W ramach ponownego rozpatrzenia sprawy Wójt Gminy Raclawice pismem z dnia 10.06.2021r wezwał Inwestora o uzupełnienie wniosku o informacje zawarte w ww. piśmie.

W odpowiedzi na pismo Wójt Gminy Raclawice z dnia 10.06.2021r, Inwestor wraz z pismem z 05.07.2021r. przedłożył uaktualnioną dokumentację zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17.12.2019r oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.09.2019r. o Kwalifikację przedsięwzięcia oraz Analizę Rozkładu Pól elektromagnetycznych wokół stacji.

Organ I instancji dokonał ponownego rozpatrzenia wniosku inwestora biorąc pod uwagę ustalenia Decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją Znak z dnia SKO.ZP/415/5/2021 z dnia 24.02.2021r. oraz uaktualnione materiały złożone przez inwestora.

Z przedłożonej przez Inwestora Analizy Rozkładu Pól elektromagnetycznych wokół stacji bazowej wynikają następujące wnioski:

„Ze względu na odmienne dopuszczalne wartości gęstości pola EM dla danej częstotliwości pasma pracy anteny rozpatrywanie zjawiska kumulacji pól jest dokonane z pomocą metody współczynnikowej. Dodatkowo należy wspomnieć, że każdy z istniejących operatorów telefonii komórkowej otrzymał koncesję na korzystanie z odmiennych częstotliwości nadawania w związku z czym normy gęstości pól będą różne dla każdego z operatorów. Na terenie przeznaczonym pod planowaną inwestycję oraz w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji nie występują inne realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia mogące prowadzić do kumulowania oddziaływań i związanych z tym zmian obszaru pól ponadnormatywnych. Najbliższa stacja bazowa innego operatora oznaczona N! 50056, oddalona jest o około 1,7km w kierunku południowym nie ma wpływu na wyznaczone obszary pól o poziomach ponadnormatywnych.

Analizując konfigurację antenową zamieszczoną w niniejszej dokumentacji stwierdza się, że pole elektromagnetyczne pochodzące od anten stacji bazowej o ponadnormatywnych wartościach gęstości mocy nie wystąpi w miejscach dostępnych dla ludności. Biorąc pod uwagę charakter pracy anten radioliniowych tj. bardzo wąską wiązkę promieniowania, brak pochylenia wiązki względem ziemi, konieczność niezakłóconej, czystej komunikacji z innymi antenami radioliniowymi (co jest równoznaczne z zawieszeniem ponad miejscami dostępnymi dla ludności), pole elektromagnetyczne o wartości wyższej niż dopuszczalne wytworzone przez anteny radioliniowe nie wystąpi w miejscach przebywania i zamieszkiwania ludzi a ich działanie spełnia warunki treści Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U.2019.Poz.2448).

Należy zauważyć, iż pole elektromagnetyczne pochodzące od napowietrznych linii elektroenergetycznych należy pominąć ze względu na zupełnie inny zakres częstotliwości, w jakim pracuje ww. sieć, (tj. 50 Hz, podczas gdy anteny nadawcze stacji pracują z częstotliwościami powyżej 300 000 000 Hz), zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U.2019. Poz.2448), jest dopuszczalnymi wartościami pola w miejscach dostępnych dla ludności (dla linii elektroenergetycznych jest to 10000 V/m, dla anten nadawczych stacji jest to 61 V/m – patrz Tabela 2 ww. Rozporządzenia).

Powyżej zdefiniowane różnice w traktowaniu instalacji pracujących w różnych zakresach częstotliwości mają elektromagnetycznych, których oddziaływanie na organizmy żywe (w tym ludzi) w sposób zasadniczy zależy od częstotliwości tych pól.

Warto przy ona scharakteryzowana zupełnie innymi swoje uzasadnienie we właściwościach fizycznych pól tym zauważyć, że również przy wykonywaniu pomiarów pola elektromagnetycznego (na przykład w ramach państwowego monitoringu środowiska, prowadzonego przez Główny Inspektorat Środowiska), przedstawia się wyniki pomiarów w podziale na pasma częstotliwości, o podobnych właściwościach. Tylko w takiej formie bowiem, mają one praktyczne zastosowanie, dając rzetelną informację o stanie środowiska.

W związku z powyższym, na potrzeby oceny oddziaływania przedmiotowej instalacji radiokomunikacyjnej na elektromagnetycznego, dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, nie ma zastosowania sumowanie wartości tego pola z istniejącym polem emitowanym przez wspomniane napowietrzne linie elektroenergetyczne.

Na podstawie obliczeń przeprowadzonych w niniejszej dokumentacji stwierdza się, że dla przedstawionej konfiguracji anten sektorowych pole elektromagnetyczne o wartościach wyższych niż dopuszczalne nie wystąpi w miejscach przebywania i zamieszkiwania ludzi (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Zatem ocenia się, że

projektowana instalacja nie będzie uciążliwa dla środowiska i ludzi i będzie spełniać wymagania określone w w/wym. rozporządzeniu.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż pole elektromagnetyczne o gęstości mocy większej niż dopuszczalne pochodzące od planowanej stacji występować będzie wyłącznie w wolnej przestrzeni, niedostępnej dla ludzi, w odległości nie większej niż 8,4m od anten sektorowych na kierunku głównych wiązek promieniowania. W osi pionowej pola elektromagnetyczne o gęstości mocy większej niż dopuszczalne pochodzące z sektorowych P4 występować będą na wysokości co najmniej 51,2m nad miejscami dostępnymi Na terenie przeznaczonym pod planowaną inwestycję oraz w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji nie występują inne realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia mogące prowadzić do kumulowania oddziaływań i związanych z tym zmian obszaru pól ponadnormatywnych.

Wartość mocy elektromagnetycznego o poziomie wyższym niż dopuszczalne, zostały obliczone uwzględnieniem tolerancji sprzętowej i przedstawia najbardziej ekstremalny przypadek tj. największą wartość mocy. Zasięg występowania pola w metrach wyznaczono zgodnie ze wzorem opisanym w punkcie 4 a wynik został zaokrąglony do wartości dziesiętnych w górę tym samym ponadnormatywnych. Gwarantuje to, iż rzeczywisty obszar pola będzie nie większy niż wyznaczony w niniejszym opracowaniu. Odbicia fal EM nie mają wpływu na wyznaczone obszary pól o wartościach ponadnormatywnych."

Za orzeczeniem SKO.ZP/415/520/2021 z dnia 23 marzec 2022 wskazującej o przedłożenie analizy dokumentacji odległej dla stacji 1700 m od tej projektowanej uwzględniającej wymagania wskazane przez organ jw. tj. cyt. czy i w jaki sposób wiązki promieniowania emitowane przez stację **bazową istniejącą w sąsiedztwie będą się kumulować z promieniowaniem anten planowanych w ramach inwestycji przedmiotowej, tut. organ potwierdza, iż nie ma możliwości kumulowania się promieniowania z tych dwóch stacji.** Projektowana inwestycja oraz istniejąca w odległości 1700 m nie spowoduje zagrożenia bezpieczeństwa ludzi ani mienia, pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych oraz nie wprowadzi, nie utwali i nie zwiększy ograniczeń ani uciążliwości dla terenów sąsiednich. W zakresie odniesienia się do możliwości kumulacji oddziaływań między antenami sektorowymi i radioliniowymi oraz informacji, w kontekście istniejącej stacji zlokalizowanej o 1700 m od projektowanej, celem wykluczenia (lub uwzględnienia) kumulacji oddziaływania PEM pochodzących z innych źródeł tj. czy występuje zjawisko superpozycji – sumowania pól elektromagnetycznych stwierdza się wykluczenie możliwości kumulatywnego oddziaływania pól emitowanych przez anteny sektorowe.

Jednocześnie tut. organ stwierdza, iż nastąpiła zmiana stanu prawnego, gdzie **z dniem 4 czerwca 2022r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r.** zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1071 z dnia 20 maja 2022r.). Wskutek rzeczonyj nowelizacji doszło do uchylecia przepisów par. 2 ust. 1 pkt 7) oraz S 3 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a zatem z katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zawsze bądź potencjalnie, **wyeliminowano wszelkie instalacje radiokomunikacyjne.**

Zgodnie z normą ujętą przepisem art. 4 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 50 ust. u.p.z.p., w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji inwestycji celu publicznego. Definicja legalna pojęcia „inwestycja celu publicznego” została zawarta w przepisie art. 2 pkt 5 u.p.z.p., który przepis stanowi, iż przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, a także krajowym, bez względu na status podmiotu

podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 u.g.n. lokalizacji Przytoczona wyżej definicja „inwestycji celu publicznego” wskazuje na dwie cechy tego pojęcia. Pierwszą cechą charakteryzującą inwestycję celu publicznego jest jej zakres tj. określenie czy dane przedsięwzięcie można zaliczyć do działań o znaczeniu lokalnym, ponadlokalnym czy krajowym. Drugą cechą charakterystyczną tego pojęcia jest cel danego zamierzenia tj. czy stanowi on realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Tylko łączne spełnienie tych dwóch przesłanek może przesądzać, iż dane przedsięwzięcie spełnia wymogi by można je zaliczyć do inwestycji celu publicznego, w stosunku do którego zastosowanie mają przepisy art. 50 – 58 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W toku przygotowywania projektu decyzji, stosownie do przepisów art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokonano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu faktycznego i prawnego terenu na którym przewiduje się realizację inwestycji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących ochrony środowiska, w związku z położeniem gminy Raclawice w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Stosownie do wymogów procedury administracyjnej, wszystkie strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy oraz przysługujących im uprawnieniach.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak w sekwencji.

Stosownie do przepisów art. 53 ust. 4 przeprowadzono uzgodnienia decyzji z:

- 1) Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie, w związku z położeniem inwestycji w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wyżyny Miechowskiej, uchwała nr XVII/230/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 stycznia 2020r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wyżyny Miechowskiej (Dz. Urz. Woj. Mał. Poz. 1095) – postanowienie znak OP.612.3.139.2022.AD z dnia 18 sierpnia 2022 r.
- 2) Organem właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych – Starostą Miechowskim – milcząca zgoda
- 3) Zarządcą drogi nr ew. 297/3 – milcząca zgoda
- 4) Ministerstwo Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa – milcząca zgoda

Zgodnie z art. 127 § 1 KPA od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie za pośrednictwem Wójta Gminy Raclawice w terminie 14-tu dni od daty jej doręczenia.

Jednocześnie zgodnie z art. 127a KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2021.741 z dnia 2021.04.22), niniejsza decyzja wiąże organ wydający decyzje o pozwoleniu na budowę.
2. Stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja celu publicznego nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich.
3. W odniesieniu do tego samego terenu decyzję celu publicznego można wydać więcej niż jednemu wnioskodawcy, doręczając odpis decyzji do wiadomości pozostałym wnioskodawcom i właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości (art. 63 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
4. Organ, który wydał decyzję celu publicznego stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli:
 - inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
 - dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, dla którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, chyba że została wydana decyzja ostateczna o pozwoleniu na budowę,
5. O pozwolenie na budowę należy wystąpić do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Miechowie, przedkładając dokumenty wymagane przepisami prawa.

Projekt decyzji został sporządzony przez osobę o której mowa w art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (mg inż. arch. Andrzeja Banaśkiewicza oraz mgr inż. arch. Bożena Konieczny uprawnionego Urbanistę: zaświadczenie Nr – KT-170/KW/102/2014, upr. urbanistyczne nr 1507 nadane przez Prezesa Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast)

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza część graficzna decyzji (zał. nr 1)
2. Wyniki analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu wraz z częścią graficzną (zał. nr 2 i 3)

Otrzymują:

1. Strony postępowania
2. A/a

WÓJT GMINY
mgr inż. Adam Samborski

